

FEJID

Foro de Estudios Jurídicos Internacionales y Desarrollo Global

**Una denominación consensuada para la
República de Macedonia,
una disputa latente
Por Andrea Maura Castilla**

www.fejid.org

Una denominación consensuada para la República de Macedonia, una disputa latente

Por **Andrea Maura Castilla**. **Politóloga**. Investigadora de la **Universidad de Granada**

1. Definición del tema de estudio

Una denominación consensuada de la República de Macedonia, una disputa latente.

En este ensayo se pretende abordar el escenario en el que se encuentra sumergida la República de Macedonia, un país cuya existencia es cuestionada desde distintos ángulos y por distintos países vecinos, yendo este cuestionamiento a una noción tan básica como su propia denominación, su nombre.

Este espacio va a ser analizado desde una matriz comprensiva e integradora¹ que tenga en cuenta y parta de una perspectiva de paz imperfecta, de comprensión de la violencia, de estudio de las mediaciones y de reconocimiento de las potencialidades pacifistas.

Se hará especial hincapié en el papel que han jugado las mediaciones internacionales para llegar a la situación actual desde el esfuerzo diplomático internacional de cada tiempo y contextualizando el mismo de acuerdo con las relaciones de fuerza y poder que han moldeado el orden internacional, regional y específico del territorio que ocupa la actual República de Macedonia.

2. Metodología: Bibliografía y material de estudio

Para analizar este objeto de estudio he utilizado una bibliografía que cubrirá distintos aspectos. Con respecto a la fundamentación teórica ha sido abordada desde la Teoría de la Paz Imperfecta correspondiente con la visión del Instituto de la Paz y los Conflictos de la Universidad de Granada . Para la contextualización y aproximación histórica del

¹ Muñoz, Francisco A. (2004) “Una paz compleja, conflictiva e imperfecta”, Una paz compleja y conflictiva, Granada (en prensa) pp, 25.

conflicto he hecho uso de varios recursos electrónicos disponibles en línea como son wikipedia, encarta, semanario serbio, o una pagina de un grupo de intelectuales griegos llamada “Macedonian Heritage”². Para la evolución de los acontecimientos más recientes me he basado en los textos³ de International Crisis Group (ICG) y sus bases de datos⁴ y recursos electrónicos⁵ disponibles en línea, que cuentan con análisis y referencias a artículos de prensa de distintos medios de comunicación donde se tratan las cuestiones de interés para el objeto de estudio. Como base general, se contará con la aportación teórica de Mary Kaldor y su concepción sobre las “viejas y nuevas guerras”⁶.

3. Introducción

Para comprender la conflictividad actual en el territorio que ocupa la región de Macedonia es necesario hacer una aproximación histórica ya que este país se encuentra encerrado entre varios estados con reivindicaciones nacionalistas lejanas en el tiempo sobre el territorio que ocupa actualmente.

2 Información disponible en línea: <http://faq.macedonia.org/history/>; <http://www.macedonian-heritage.gr/>

3 International Crisis Group (ICG) Balkan Report Number 122. *Macedonia's name. Why the dispute matters and how to resolve it*. Skopje/ Brussels. 10 de Diciembre 2001

International Crisis Group (ICG) Europe Breafing Number 52. *Macedonia's name. Breaking the deadlock*. Pristina/ Brussels. 12 de Enero 2009

4 Información disponible en línea: http://www.crisisgroup.org/home/index.cfm?action=conflict_search&l=1&t=1&c_country=66

5 Información disponible en línea: http://www.crisisgroup.org/home/index.cfm?action=cw_search&l=1&t=1&cw_country=66&cw_date=

6 Kaldor, Mary (2007) *New and Old Wars. Organized Violence in a Global Era*, California, Stanford University Press, 2nd Edition.

El área denominada los Balcanes⁷, tal y como será entendido en este ensayo, es una encrucijada de territorios, anhelados, ocupados, dibujados y desdibujados, cuyos límites fronterizos y composiciones internas cuentan con una gran variedad de gentes, culturas, religiones, etc...

A lo largo de este ensayo, trataré de afrontar el problema de estudio desde una visión amplia de la concepción que se sostiene sobre el territorio que ocupa la región de Macedonia. Debido a que la disputa encuentra su principal obstáculo de resolución en la denominación de un estado, atañe a distintas percepciones de lo que ese estado es. Pero no debemos olvidar que las sociedades van evolucionando y están sujetas a un dinamismo constante, una búsqueda de equilibrio que favorezca la inserción de un estado, en nuestro caso, en un contexto físico (territorial, geográfico), político (reconocimiento internacional), humano (elevado número de personas que se ven involucradas en este espacio geográfico), antropológico (distintas percepciones sobre la identidades y orígenes de las mismas), histórico (que requiere un análisis histórico para comprender las experiencias y evolución vividas), de relaciones de poder (el orden internacional, regional y nacional en que se encuentra inmiscuida esta región), etc.

Confieso que comenzar a investigar sobre este tema ha sido como abrir una caja de pandora y han salido diversas posibilidades de enfoque de la cuestión, temas a tratar, cuestiones que investigar y en las que profundizar. Ya que, como fruto de la complejidad, el límite de espacio y el tipo de

análisis, no puedo abordar todos los espacios de esta complejidad, he intentado hacer mi aportación centrándome en mi disciplina, la politología, y dejar abierto un espacio para seguir escarbando en este apasionante asunto.

7 Se referirá aquí por los Balcanes la zona comprendida por la península balcánica que se encuentra en el sureste de Europa, continente al que está unida por las cordilleras de los Balcanes al este y los Alpes Dináricos al oeste. Está separada de Asia por los estrechos de Dardanelos y del Bósforo, entre los mares Negro, Adriático, Jónico y Egeo, Mármara, s el río Danubio y el mar Mediterráneo. La península está ocupada por los estados de Albania, Bulgaria, Croacia, Grecia, Macedonia, Montenegro, Rumanía (solamente una parte de Dobruya), Serbia, la región de Estambul (Turquía) con una extensión de 728.000 km² (<http://es.wikipedia.org/wiki/Balcanes>)

4. Un análisis desde la complejidad

A continuación procederé a realizar un análisis basado en la teoría de la paz imperfecta, entrelazando los principales fundamentos de esta teoría con la situación histórica vivida en el territorio que ocupa la región de Macedonia partiendo del siglo XIV hasta el momento actual.

Se evitará a lo largo del texto utilizar la palabra conflicto para denominar la situación general de la República de Macedonia en un contexto regional, para hacer uso del término conflictividad por considerarse más amplio, representativo e inclusivo al abarcar los distintos conflictos que coexisten en un mismo escenario, en este caso, la República de Macedonia en su contexto regional.

“Esta conflictividad es fruto de la complejidad en la que estamos sumergidos la especie humana. La supervivencia de los seres humanos, de toda especie, depende completamente de la adaptación a este contexto complejo en el que están incluidos el resto de seres vivos, la naturaleza, la tierra y el universo. De este medio los seres humanos absorben energía, información y organización para mantener sus cualidades e intentar sustentar su equilibrio, en definitiva, mantenerse vivos como individuos, grupos y especie. En este sentido, los seres humanos mantenemos unas relaciones de simbiosis, intercambio y tensión permanente con el medio en que vivimos. En definitiva, tienen una absoluta dependencia de un entorno del que somos en cierto sentido parasitarios, para garantizar que nuestras constantes biológicas, y por extensión sociales y culturales, sigan funcionando”⁸.

La complejidad y la necesidad de adaptación constante al medio para la supervivencia son las que determinan el marco en el que se encuentra la República de Macedonia que es, al fin y al cabo, una lucha con el medio hostil que le rodea para verse reconocida como estado.

“Estas soluciones adaptativas a las diversas circunstancias del medio que los rodea es lo que nos obliga a hablar de un equilibrio dinámico. Significa reconocer la existencia de

8 Muñoz, Francisco A. y Molina Rueda, Beatriz (2008) *“Una cultura de paz compleja y conflictiva. La búsqueda de equilibrios dinámicos”*, I Seminario de Investigación “La cultura de Paz desde Andalucía”, pp. 4.

fuerzas que pueden romper la estabilidad, pero que a su vez hay otras que actúan de contrapeso, compensación.”⁹

De este modo, al igual que ha habido y/o hay guerras, ambiciones territoriales, deseos de venganza, desaveniencias, retrocesos, falta de consensos, frustraciones.. Hay resoluciones, mediaciones, iniciativas para construir una paz o llegar a un acuerdo, interés de los ciudadanos, expectativas, esperanzas, deseos... La búsqueda de equilibrio es constante.

“Nuestra propia condición humana, con una amplia gama de capacidades y desarrollo de potencialidades, un número elevado de identidades humanas implicadas, unos recursos (ecosistemas, naturaleza, planeta y universo) limitados y la dependencia de la complejidad, hace que la conflictividad sea permanente (...) tenemos, por tanto, desde la complejidad, un marco superior de comprensión e interpretación de la conflictividad, de los conflictos, pero también hemos abierto cualitativamente su presencia y significado, y, en consecuencia, tenemos que abordarlos renovando nuestros presupuestos. Ya que, por un lado, sería imposible abordarlos todos – unos de los límites de la complejidad- y, por otro, una infinidad de conflictos son resueltos rutinariamente mediante mecanismos filogenéticos, las emociones o las normas culturales.”¹⁰

De este modo, aunque se llegase a un acuerdo sobre la denominación de la República de Macedonia, no se habría acabado el camino ni habríamos hallado una paz total, quizá duradera pero no eterna. Habría que seguir realizando esfuerzos por reconocer la identidad macedonia, los derechos de los macedonios del norte de Grecia, de los albanomacedonios, de las relaciones de poder entre estados, del orden internacional, de la justicia social mundial.. En una sola paz no puede solucionarse toda la conflictividad existente, es un trabajo continuo en el tiempo para que la conflictividad y la violencia estructural lleguen a su mínima expresión.

9 Muñoz, Francisco A. (2004) *“Una paz compleja, conflictiva e imperfecta”*, Una paz compleja y conflictiva, Granada (en prensa) pp. 5.

10 Muñoz, Francisco A. y Molina Rueda, Beatriz (2008) *“Una cultura de paz compleja y conflictiva. La búsqueda de equilibrios dinámicos”*, I Seminario de Investigación *“La cultura de Paz desde Andalucía”*, pp. 5

“La Paz es un signo de bienestar, felicidad y armonía que nos une a los demás, también a la naturaleza, y al universo en su conjunto.”¹¹

La manera en que se alcance la paz y los términos de la misma también dependen de qué se entienda por paz en cada cultura, de las percepciones y de lo que cada parte esté dispuesta a comprender la coherencia interna del argumento de la otra parte.

“Evidentemente, las diversas culturas llevan implícitas modelos ontológicos en los cuales se articulan las características que se reconocen a los seres humanos. Todos ellos son fruto de su interacción con el medio y de sus vivencias experienciales e históricas.”¹²

Por ello, se considera clave una aproximación histórica del conflicto para comprender las raíces del mismo, en muchos casos. Entender el modelo ontológico, la razón y justificación de la existencia de un estado en el caso que nos ocupa, es fundamental para ser capaz de atajar la mejor solución posible a la conflictividad existente. Una solución que será imperfecta porque siempre existen posibles arreglos y combinaciones para lograr una mejora en las condiciones de las partes en conflicto, pero será una paz al fin y al cabo.

4. 1. La Modernidad y el monopolio de la violencia legítima

La región de Macedonia cayó bajo dominio del Imperio Otomano en 1392 y permaneció bajo su control durante cinco siglos como parte de un imperio multiétnico¹³. Tras la guerra ruso-otomana de 1877-1878 se celebró el Congreso de Berlín de 1878 que fue una conferencia diplomática entre las principales potencias europeas del momento que pretendía reorganizar la zona de los Balcanes y armonizar los intereses de todos los imperios europeos en este área.

El estudio de la historia, suele ser un estudio de guerras, de conflictos y conflictividades,

11 Muñoz, Francisco A. ; Herrera Flores, Joaquín; Molina Rueda, Beatriz; Sánchez Fernández, Sebastián (2005) “Investigación para la Paz y los derechos Humanos desde Andalucía”, Granada, pp 14

12 Documento interno generado por el grupo de investigación de la unta de Andalucía HUM 607 *Paz y Regulación de conflictos* “Ontologías optimistas para la Paz” pp. 6

13 International Crisis Group- Conflict history. Disponible en línea: http://www.crisisgroup.org/home/index.cfm?action=conflict_search&l=1&t=1&c_country=66

de distintas percepciones, de miedos, de cambios, de intereses, de desigualdad, de incomprensión, de poder.. Con la aparición de los “estados modernos” y con el comienzo de la regularización y justificación de los mismos, fundamentalmente tras la Paz de Westfalia firmada en 1648 en la que se reconocen importantes principios del Derecho Internacional actual (entre ellos el derecho a la libre determinación de los pueblos), el panorama europeo cambia notablemente encontrando una justificación a sus acciones eurocentristas.

Con respecto al tema que nos incumbe, las relaciones desiguales de poder, internacionalmente, y la nueva forma de organización de los estados-nación, internamente, dieron rienda suelta a una cultura de la guerra y la violencia que invadió los rincones de las almas de todas esas personas que, de un modo u otro, vivían bajo estos estados-nación.

“La Modernidad introdujo cierta «racionalidad» en la violencia, se reordenó su uso. Los estados se convirtieron en los gestores legítimos de la violencia y particularmente de la guerra. Lo cual no cabe sino interpretarlo como un gran avance inicial frente a la arbitrariedad previa. Sin embargo, los grandes ejércitos, dotados ahora de nueva organización y capacidad tecnológica, se convirtieron en un potente instrumento de la violencia en manos de los estados y de los grupos que los detentaban”¹⁴.

“La nueva forma de organización militar se convirtió en común con la emergencia de las nuevas estructuras administrativas que están asociadas a la Modernidad”¹⁵. “El establecimiento de ejércitos permanentes bajo el control del estado era una parte integral de la monopolización de la violencia legítima intrínseca al estado moderno. El interés estatal se convirtió en la justificación legítima de la guerra, suplantando los conceptos de justicia, jus ad bellum, sacados de la teología. La insistencia Clasewitzeana en que la guerra es un instrumento racional para el beneficio del interés estatal- “la continuación de políticas por otros medios”- constituyó la secularización de la legitimidad de desarrollos

14 Muñoz, Francisco A. ; Herrera Flores, Joaquín; Molina Rueda, Beatriz; Sánchez Fernández, Sebastián (2005) “Investigación para la Paz y los derechos Humanos desde Andalucía”, Granada, pp 19.

15 Kaldor, Mary (2007) “New and Old Wars”, California, Standfor University Press, pp 18.

paralelos en otras esferas de actividad. Una vez que el interés estatal se había convertido en la legitimación dominante de la guerra, las reivindicaciones de causa justa por actores no estatales no podrían ser perseguidas a través de medios violentos.”¹⁶

Junto con la monopolización de la violencia legítima por parte del estado, se llevó a cabo una regulación de la guerra en cierta manera. Sin embargo, es importante ser conscientes de quiénes imponían las reglas. El ordenamiento de la guerra y de las relaciones internacionales se encuentran sumergidas en un océano de violencia estructural, entendiendo por la misma *“violencia indirecta presente en la injusticia social y relacionada con otras circunstancias que hacen que muchas de las necesidades de la población no sean satisfechas cuando, con otros criterios de funcionamiento y organización, lo serían.”¹⁷*

El hecho de que un conjunto de naciones decidan sobre el futuro de miles de personas es un claro ejemplo de ello. Esto era así cuando se negociaba el Congreso de Berlín en el siglo XIX en el que unas cuantas potencias determinaban el destino de los pueblos que “controlaban o dominaban legítimamente” como entidades estatales, y esto sigue siendo ahora cuando la República de Macedonia ve cuestionada su existencia porque priman los intereses de otros estados frente a la necesidad de ver reconocida la identidad de un estado en el siglo XXI.

En el Congreso de Berlín se acordó la independencia de Serbia y Montenegro, aunque la parte sur de Serbia y Macedonia quedaban bajo control del Imperio Otomano, y el norte de Serbia (Vojvodina) se mantenía bajo control del Imperio Austro-Húngaro quien también obtendría un protectorado sobre Bosnia-Herzegovina. En las zonas fronterizas de ambos imperios habitaban importantes minorías eslavas que deseaban su liberación y, en su gran mayoría, la unión con Serbia y Montenegro. Comenzó a tomar fuerza la idea de constituir un único estado para los eslavos del sur, idea que encontraba amplios ecos también entre eslovenos y croatas, que habían quedado integrados en el Imperio Austro-

16 Kaldor, Mary (2007) “New and Old Wars”, California, Stanford University Press, pp 19.

17 Muñoz, Francisco A. ; Herrera Flores, Joaquín; Molina Rueda, Beatriz; Sánchez Fernández, Sebastián (2005) “Investigación para la Paz y los derechos Humanos desde Andalucía”, Granada, pp 28.

Húngaro¹⁸.

En el Congreso de Berlín se reconoció la condición de principado autónomo a Bulgaria, en tanto que las regiones de Rumelia oriental y parte de Macedonia (pertenecientes hasta entonces a la Gran Bulgaria) quedaron bajo el control de los turcos otomanos. En 1885 estalló una rebelión en Rumelia oriental que concluyó con la unificación de la región con Bulgaria. Rusia se opuso a esta anexión y ordenó la retirada de sus oficiales alistados en el Ejército búlgaro. Serbia declaró la guerra a Bulgaria y fue derrotada.

El Imperio Austro-Húngaro desempeñó un papel destacado en los levantamientos de los Balcanes. Los distintos ministros de Asuntos Exteriores austriacos intentaron sembrar la discordia entre los países eslavos (Bulgaria y Serbia) y los demás (Grecia y Rumanía). En 1908 estuvo a punto de producirse otra guerra cuando Austria-Hungría se anexionó Bosnia-Herzegovina, una acción que ofendió profundamente a Serbia¹⁹.

En 1909 Bulgaria obtuvo el reconocimiento otomano de su independencia con el apoyo ruso y se consolidó en su postura de anhelar la anexión de los distritos de la Tracia otomana y el noreste de Macedonia. En esos momentos, en Estambul estalló una contrarrevolución conservadora, liderada por el propio sultán y su guardia albanesa. Esta contrarrevolución fue sofocada por el ejército otomano de Macedonia (leal a los Jóvenes Turcos), el cual depuso al sultán Abdülhamit II y lo reemplazó por su hermano menor Mehmed V.

4. 2. Las guerras balcánicas, reflejo de ambiciones territoriales e independentistas

La debilidad del Imperio Otomano era cada vez más real y comenzó a hervirse en los Balcanes un caldo de cultivo para las luchas nacionalistas anhelantes de independencia.

18 Información disponible en línea: <http://www.semanarioserbio.com/modules.php?name=News&file=article&sid=957>

19 Información disponible en línea: http://es.encarta.msn.com/encyclopedia_761569229/guerras_balc%C3%A1nicas.html

En este contexto, comenzaron a establecerse alianzas entre los estados balcánicos, fundamentalmente para deshacerse del yugo otomano. Bulgaria, Serbia y Grecia formaron la Liga balcánica a lo largo del año 1912. Bulgaria envió una petición al gobierno del sultán Mehmet V en la que reclamaba la concesión de la autonomía de Macedonia. Montenegro declaró la guerra al Imperio otomano. El 18 de octubre, los aliados balcánicos entraron en el conflicto en apoyo de la causa montenegrina, originándose así la primera Guerra Balcánica.

Un armisticio fue firmado entre Bulgaria, Serbia y Montenegro y el Imperio Otomano. Grecia continuó la contienda. En 1913 se firmaba el Tratado de Londres por el que el Imperio Otomano perdía sus provincias europeas a excepción de Albania y la franja que rodeaba Estambul. Bulgaria fue la gran beneficiada por el reparto. Este tratado originó mayores tensiones entre los estados balcánicos, especialmente, entre Serbia y Bulgaria. Una de las causas de la desavenencia fue la negativa de Bulgaria a reconocer la reivindicación Serbia sobre la posesión de determinadas áreas de Macedonia que se hallaban bajo control búlgaro. Además, Serbia deseaba vengarse por no haber podido conseguir ningún territorio en el Adriático.

La segunda guerra balcánica comenzaba cuando Serbia y Grecia declaraban la guerra a Bulgaria meses después de la firma del Tratado de Londres. El Imperio Otomano aprovechó la coyuntura para recuperar territorios anexionados por Bulgaria durante la anterior guerra balcánica. Montenegro y Rumanía se sumaron a la contienda contra Bulgaria que ya no contaba con el apoyo ruso y se vio en la obligación de solicitar un armisticio. En ese mismo año de 1913, durante el mes de agosto, se firmaba la paz en Bucarest, siendo ahora Bulgaria la gran perdedora de los territorios incorporados anteriormente. Este país balcánico perdió unos 7.700 km² que pasaron a formar parte de Rumanía, otros territorios se quedaron dentro de las fronteras del Imperio Otomano y la mayor parte de Macedonia que se repartió entre Serbia y Grecia²⁰.

4. 3. Las guerras mundiales, auge del nacionalismo macedonio

Bajo estas tensiones y confusiones fronterizas, se desencadenó la primera guerra

20 Información obtenida de: "[http://es.wikipedia.org/wiki/Segunda Guerra de los Balcanes](http://es.wikipedia.org/wiki/Segunda_Guerra_de_los_Balcanes)"

mundial en la que se consolidó la situación anterior quedando Macedonia repartida entre Bulgaria, Serbia y Grecia. En el periodo de entreguerras se consolidó en la región de Macedonia un movimiento revolucionario que contaba con dos corrientes distintas correspondientes a orientaciones fascistas por un lado y socialistas por otro, pero ambas con la aspiración de unificar Macedonia bajo una forma de organización federal en los Balcanes y de solucionar la “cuestión macedonia”. Se llegó a realizar una declaración y un manifiesto que exponían estos deseos unificadores en 1924²¹. Antes de la segunda guerra mundial existía ya un importante movimiento nacionalista que tenía eco en distintas partes del mundo debido a la diáspora macedonia.

Tras el acuerdo firmado por los ministros de Asuntos Exteriores de Italia y Alemania en 1941 relacionado con la división del reino de Yugoslavia, la parte de la Macedonia Vardar fue dividida entre Italia y Bulgaria. Ante esta ocupación fascista los macedonios organizaron una insurrección. El ataque de un destacamento de partisanos de Prilep en esta misma ciudad marcó un hito en la lucha antifascista de Macedonia, llegando a crearse estructuras políticas paralelas como los Comités de Liberación Nacional y el Ejército de Liberación Nacional que logró a liberar la Macedonia Vardar de las fuerzas de ocupación búlgaras e ítalo-albanas. En 1943, en la ciudad bosnia de Jajce, se celebró una sesión del Consejo Antifascista de la Liberación Nacional de Yugoslavia (AVNOJ, por sus siglas en inglés Anti-Fascist Council of the National Liberation of Yugoslavia) que constituyó la Federación de Yugoslavia, de la que la Macedonia Vardar pasaría a pertenecer como estado.²²

Durante la Guerra civil griega que surgió inmediatamente después de la segunda guerra mundial, los macedonios, con el apoyo de la Yugoslavia de Tito quien tenía ambiciones territoriales sobre la parte griega de la región de Macedonia, participaron del lado del Partido Comunista Griego (KKE) con la promesa de ver reconocidos sus derechos en

21 Council for Research into South-Eastern Europe of the Macedonian Academy of Sciences and Art “*The Idea of Macedonian Liberation Between the Two World Wars*”, Skopje, Macedonia, 1993. Información disponible en línea: <http://faq.macedonia.org/history/>

22 Council for Research into South-Eastern Europe of the Macedonian Academy of Sciences and Arts, “*The Establishment of the Macedonian State In the Second World War*”, Skopje, Macedonia, 1993. Información disponible en línea: <http://faq.macedonia.org/history/>

Grecia. Finalmente, teniendo en cuenta que era ya el comienzo de la Guerra Fría, el lado comunista fue derrotado con la intervención del bloque occidental.

Durante el curso de esta historia que pretende recoger los cambios producidos en las relaciones de fuerza y de poder de los estados con respecto a las ambiciones, divisiones, luchas y conflictos territoriales sobre una región determinada, se puede apreciar una gran desigualdad fruto de la violencia estructural que ha caracterizado, y sigue caracterizando, las relaciones internacionales.

4. 4. El proceso de reconocimiento de un nuevo estado

Hasta aquí ya pueden descubrirse los distintos modelos ontológicos en que se reconocían las ambiciones nacionalistas de varios estados, fundamentalmente, aquellas que Serbia, Bulgaria y Grecia mantenían sobre sí mismas con respecto a la región de Macedonia. Pero.. ¿Qué Macedonia? Cada cual visionaba una distinta. ¿Y cuál era la concepción que Macedonia se tenía de sí misma?

En la Yugoslavia comunista posterior a 1945, la creación de una república macedonia independiente dentro de la Federación Socialista de Yugoslavia fortaleció la identidad macedonia. Con la proclamación de Yugoslavia como una República Federal del Pueblo en la sesión de la Asamblea Constitucional de Yugoslavia en noviembre de 1945, Macedonia adoptó el nombre de República del Pueblo de Macedonia. De acuerdo con la constitución de 1963 el nombre fue cambiado y pasó a denominarse República Socialista de Macedonia hasta junio de 1991 cuando la Asamblea aprobó una enmienda constitucional suprimiendo la designación de “socialista” y estableciendo su nombre actual, República de Macedonia.²³

Cuando Yugoslavia se desintegró, cinco nuevos estados aparecieron y ahora se planteaba el reconocimiento internacional de los mismos. En enero de 1992 se celebró la Comisión Arbitral de la Conferencia de Paz de la Antigua Yugoslavia, bajo la presidencia de Robert Badinter, a su vez presidente del Consejo Constitucional francés. A través de la

23 Council for Research into South-Eastern Europe of the Macedonian Academy of Sciences and Arts, “*The Republic of Macedonia - From a Member State of the Yugoslav Federation to a Sovereign and Independent State*”, Skopje, Macedonia, 1993.

Información disponible en línea: <http://faq.macedonia.org/history/>

opinión número 6 que se recoge en el texto, se afirmaba que Macedonia, habiendo realizado enmiendas a su constitución para²⁴:

- afirmar su respeto por la inviolabilidad de los límites territoriales que, en caso de ser cambiados, sería de manera pacífica y por mutuo acuerdo,
- confirmar su política de no expresar o tener reivindicaciones territoriales contra ningún país vecino,
- comprometerse a no intervenir en los asuntos internos de ningún estado soberano,
- renunciar tener cualquier ambición territorial,
- expresar que el uso del nombre Macedonia no implica ninguna reivindicación territorial contra otro estado,
- comprometerse a no realizar propaganda hostil contra ningún estado.

Grecia rechazó esta opinión alegando que Macedonia estaba llevando a cabo una apropiación de nombres y símbolos que pertenecían al legado helenístico herencia griega y utilizó su condición de miembro y su capacidad de veto para frustrar todo intento de reconocimiento por parte de Macedonia. Se formó un consenso internacional por el cual no se daría opción al uso de la denominación Macedonia en ninguna de sus formas, ni siquiera con los adjetivos “nueva”, “Vardar” o “del Norte”.

El papel que las potencias europeas han tenido como mediadoras y reconocedoras de países y derechos de acuerdo con el derecho internacional crea una dependencia total para los nuevos estados en verse reconocidos como soberanos y sustentadores de su propio monopolio de la violencia legítima. Una vez más, esta situación es signo de la violencia estructural que caracteriza el sistema de las relaciones de fuerza y de poder de las relaciones internacionales en las que no se parte de una igualdad verdadera en la que las personas puedan decidir sobre sus destinos sino que los gobiernos que las representan, siendo democracias, son las que deben lidiar con los mecanismos del sistema para que sus gentes vean reconocida su identidad como pueblo y como nación.

En abril de 1993, sin embargo, la República de Macedonia consigue ser reconocida en la Organización de la Naciones Unidas (ONU) bajo el nombre provisional de Antigua

24 Comisión Arbitral de la Conferencia de Paz de la Antigua Yugoslavia, 11 de enero de 1992, Opinión nº 6

República Yugoslava de Macedonia (fYROM, por sus siglas en inglés former Yugoslav Republic of Macedonia). Sin embargo, muchos países decidieron no reconocer a Macedonia por deferencia a Grecia²⁵.

4.5. Las mediaciones, factor clave para una transformación de las conflictividades

Tras este reconocimiento provisional de la República de Macedonia las mediaciones comienzan a verse como el único medio de lograr un acuerdo para un reconocimiento duradero y en equilibrio, dinámico, con los distintos intereses y percepciones.

El estudio de la historia, como se hacía referencia más arriba, suele tratar guerras, conflictos, conflictividades, etc.. Pero también es un estudio de reflexiones y diálogos (dia, del griego, pasar a través de; logos, del griego, conocimientos), mediaciones, paces, resoluciones, ilusiones, percepciones comunes, acuerdos, etc..

Por ello, resulta extremadamente importante tratar de encontrar los puntos en común, o los intentos que se han llevado a cabo para el acercamiento, es decir, las mediaciones, de las partes discordantes, en este caso, la República de Macedonia y Grecia.

“Desde una perspectiva filosófica-epistémica, la mediación es una reflexión racional en la que se incorporan más ideas, es un proceso dialéctico racional y lógico a través del cual se pueden encontrar las relaciones concretas. Creemos que es importante abordarla tanto en su aspecto más abstracto, en la articulación de las ideas, como en su concreción práctica, en la interpretación de las realidades y las acciones prácticas que en tal sentido se puedan hacer.”²⁶

En cuanto a su aspecto más abstracto, las mediaciones que se han llevado a cabo para la transformación de esta disputa en una solución favorable a ambas partes, sobresale la idea de mediación de la ONU, una tercera parte en discordia que vela por la paz y seguridad internacionales. Bajo los auspicios de la ONU han surgido diversas ideas y propuestas originales y creativas. También son importantes las iniciativas llevadas a cabo

25 ICG Balkan Report N° 122, pp 13.

26 Muñoz, Francisco A. ; Herrera Flores, Joaquín; Molina Rueda, Beatriz; Sánchez Fernández, Sebastián (2005) “Investigación para la Paz y los derechos Humanos desde Andalucía”, Granada, pp. 79

por ambas partes para hacer acercamientos, como es la idea de realizar un grupo conjunto que estudie las raíces del problema o llevar a la Corte Penal Internacional el caso para que juzgue la situación y sentencie de manera vinculante para las partes.

En cuanto a su dimensión más práctica, se han firmado acuerdos de aproximación entre las partes que, aunque no han transformado la conflictividad existente en su totalidad, sí han contribuido a una internacionalización del problema y a negociaciones varias entre las partes.

“Desde nuestra perspectiva, las mediaciones nos permitirían entender las relaciones que en muchas ocasiones se producen entre la paz y la violencia, en cualquiera de sus manifestaciones, o más genéricamente entre la paz imperfecta y la violencia estructural.”

27

El hecho de que haya habido una implicación internacional en la disputa pone de manifiesto el interés de la comunidad internacional por encontrar una solución y garantizar la igualdad de los estados soberanos en el (des)orden internacional.

*“Por todas estas razones, dedicamos los siguientes epígrafes, en primer lugar a las relaciones causales y retoralimentaciones, que son, en gran medida, las que definen las mediaciones, la conciencia como espacio mental y cultural donde se «media» los diversos proyectos e informaciones recibidos. Y en segundo lugar al estado, esa controvertida institución que «media» los intereses grupales y sociales.”*²⁸

En esta disputa se tratan temas muy controvertidos que refieren a perspectivas culturales distintas de las identidades, la historia, los derechos, las gentes, etc.. Los estados, tanto los implicados directamente como los que lo están indirectamente, y las organizaciones internacionales en las que están representados, son los protagonistas fundamentales de estas mediaciones que buscan la transformación y resolución de la conflictividad.

27 Muñoz, Francisco A. ; Herrera Flores, Joaquín; Molina Rueda, Beatriz; Sánchez Fernández, Sebastián (2005) *“Investigación para la Paz y los derechos Humanos desde Andalucía”*, Granada, pp 81

28 Muñoz, Francisco A. ; Herrera Flores, Joaquín; Molina Rueda, Beatriz; Sánchez Fernández, Sebastián (2005) *“Investigación para la Paz y los derechos Humanos desde Andalucía”*, Granada, pp 81

En mayo de 1993 los co-presidentes de la Conferencia Internacional de la Antigua Yugoslavia, Cyrus Vance y Lord Owen, retomaron la “cuestión macedonia”. Vance propuso el nombre de “Nova Makedonija” (Nueva Macedonia). Tanto la propia Macedonia como Grecia rechazaron la proposición y se posicionaron más firmemente en sus respectivas insistencias. Del lado de Macedonia, que se reconociera su nombre constitucional y, del lado de Grecia, su negativa total a cualquier nombre para su vecino del norte.

En febrero de 1994 Grecia impuso un embargo total a Macedonia excepto en cuestión de alimentos y medicamentos. La mediación de Vance no llegó a ninguna parte hasta septiembre de 1995 cuando separó la cuestión del nombre de la de la bandera utilizada por Macedonia (haciendo uso de la estrella (o el sol) de Vergina, símbolo utilizado en la región griega de Macedonia). A la luz de los Acuerdos de Dayton y con la intervención del enviado estadounidense a la zona, Hoolbroke, Grecia y Macedonia firmaron un Acuerdo Provisional.

El Acuerdo Provisional²⁹ será una referencia fundamental desde el momento en que firma hasta la actualidad, pues contiene compromisos en las relaciones bilaterales importantes para una convivencia entre países vecinos. Este acuerdo se fundamentaba en las siguientes negociaciones:

- Grecia reconocía la República de Macedonia bajo su nombre provisional (fYROM)
- Grecia se comprometía a levantar el embargo
- Grecia aceptaba no bloquear el acceso de Macedonia a ninguna de las organizaciones regionales o internacionales de las que fuera miembro, mientras en estas organizaciones se utilizase su nombre provisional (fYROM)
- Macedonia renunciaba al uso de la bandera.
- Macedonia reafirmaba su constitución al negar cualquier reivindicación territorial con respecto a su vecino griego.
- Ambos estados llevarán a cabo negociaciones sobre la disputa de la denominación de la República de Macedonia bajo los auspicios de la ONU
- Las partes reconocieron su capacidad para tomar medidas correctivas o no en el caso del uso de símbolos considerados herencia cultural propia por alguno de los estados

29 Texto completo disponible en: <http://www.macedonian-heritage.gr/OfficialDocuments/Interim.html>

Tanto los Estados Unidos de América como otros países establecieron entonces relaciones diplomáticas con Macedonia. Tras la firma de este acuerdo con la mediación de Vance las mediaciones continuaron bajo su sucesor, Matthew Nimetz. Grecia había pasado de exigir que la República de Macedonia no usara este nombre en ninguna forma a aceptar un nombre compuesto tipo “Macedonia del Norte”. Macedonia, por su parte, parecía dispuesta a aceptar un nombre compuesto para sus relaciones con Grecia pero continuaba reclamando el reconocimiento de su nombre constitucional en las relaciones multilaterales y bilaterales con terceros países³⁰.

En el año 2001, debido a un efecto producido por las tensiones surgidas en Kosovo, se avivó un conflicto étnico entre la mayoría “étnicamente” macedonia y la minoría “étnicamente” albana que afortunadamente acabó con la firma del Acuerdo Marco de Ohrid. Este acuerdo supuso un relativo éxito ya que el conflicto se solucionó por medios pacíficos finalmente pero, de acuerdo con el análisis de ICG³¹, el asunto de la disputa sobre el nombre del estado que nos ocupa quedó en el aire por ser considerado un asunto puramente bilateral y volvió a dejar sin resolver la cuestionada y frágil identidad macedonia. El factor determinante en la firma del Acuerdo de Ohrid fue la promesa de la entrada de Macedonia en la Unión Europea y en la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), ambición que une a macedonios y albanos dentro de Macedonia. El reconocimiento de la independencia de Kosovo por la República de Macedonia fue favorable para los albanos de este estado y la percepción del mismo como su estado. La estrategia de integración y ampliación de la UE y de la OTAN en los Balcanes es un asunto crucial y puede ser determinante para la estabilización de este área tan importante para Europa.

Las conversaciones con Nimetz continuaron a través de la vía diplomática, al igual que el representante especial de la ONU también ha tenido conversaciones con ambas partes incluyendo en un plenario de la Asamblea General en 2001. Incluso el Secretario General ha discutido la cuestión con ambas partes. Sin embargo, los esfuerzos diplomáticos

30 ICG Balkans Report N° 122, pp 13

31 ICG Europe Briefing N° 52, pp 4-5

tampoco han conseguido forjar una solución definitiva a la disputa³².

En 2004 los Estados Unidos de América reconocen la República de Macedonia bajo su nombre constitucional.

En 2005 la República de Macedonia es candidata a entrar en la UE pero sin fecha de comienzo de las negociaciones. Se exigen unos criterios que deben ser cumplidos para comenzar las negociaciones, entre ellos, la solución de la disputa con Grecia, país miembro de la UE, sobre su denominación como estado. El comisario de la ampliación de la UE, Olli Rehn, ha dicho *"If France and Germany had behaved after the Second World War the way Greece and Macedonia are now behaving, there would not be a European Union"*³³.

En noviembre de 2007 se reanudaron las conversaciones bilaterales bajo auspicios del enviado especial de la ONU, quien visitó ambas partes durante el mes de diciembre de ese mismo año para llegar a algún acuerdo. Sin embargo, las posiciones se mantienen. Skopje rechaza abandonar el nombre de Macedonia para las relaciones internacionales, aceptando un cambio de nombre para las relaciones con Grecia exclusivamente. Atenas insiste en la necesidad de un acuerdo internacional generalizado. *"A weak Macedonia would have NATO inheriting a weaker alliance and Greece dealing with a weaker, more vulnerable neighbour,"* dijo un analista del Instituto de Política Exterior Eliamep en Atenas³⁴.

En diciembre de 2007 oficiales macedonios pusieron una nueva propuesta sobre la mesa que consistía en la creación de una comisión conjunta formada por historiadores y representantes de organizaciones no gubernamentales de ambos países para discutir los asuntos históricos que les alejan³⁵.

32 ICG Balkans Report N° 122, pp 14

33 Información disponible en línea: <http://euobserver.com/9/26964>

34 Información obtenida en línea: <http://www.iht.com/articles/2007/12/03/europe/mace.php>

35 Información disponible en línea: <http://www.balkaninsight.com/en/main/news/7045/>

A finales de 2007 Grecia amenazó con vetar la entrada de la República de Macedonia en la OTAN si no se encontraba una solución a la disputa antes de abril de 2008, fecha en que se celebraría la Cumbre de Bucarest, donde la República de Macedonia esperaba recibir una invitación para su incorporación a la alianza como miembro de pleno derecho³⁶.

En febrero de 2008 los macedonios salieron a la calle para protestar sobre cualquier posible cambio del nombre de su estado y en respuesta a las amenazas griegas de vetar la entrada de la República de Macedonia en la UE o la OTAN.

Cuando tuvo lugar una reunión de los ministros de Asuntos Exteriores de los países miembro de la OTAN, Grecia dejó claro que vetaría el acceso de la República de Macedonia a la alianza sin haber una solución al nombre de este país.

En marzo 2008, el secretario general de la ONU visita Grecia para hacer una última propuesta antes de la Cumbre de Bucarest que consistía en una nueva denominación “República de Macedonia (Skopje)”, la cual fue aceptada por la República de Macedonia pero rechazada de nuevo por Grecia. Estados Unidos mandó al Secretario de Estado para Asuntos Europeos, Daniel Fried, a Skopje. La embajadora estadounidense de la OTAN, Victoria Nurland, también hizo acercamientos para intentar solucionar esta situación antes de la Cumbre de Bucarest y animó a Skopje a acercar sus posiciones a las de Grecia ahora que la OTAN estaba focalizando su atención en este asunto.

En la cumbre de Bucarest celebrada en abril, Francia dio su apoyo a Grecia y la entrada de Macedonia en la OTAN terminó sin éxito. Se acordó que se extendiera una invitación para su entrada a la OTAN a nivel diplomático sin necesidad de esperar a una nueva cumbre (se celebran cada dos años), si ambas partes eran capaces de llegar a un acuerdo.

En este contexto, se proclaman unas elecciones anticipadas para verano en la República de Macedonia. *“I have the feeling that both political campuses in Macedonia will confront*

36 Información disponible en línea: <http://www.balkaninsight.com/en/main/news/7474/>

each other in terms of proving who is a greater patriot and who is smaller, and this is absolutely unimportant at the moment. It is important to keep up with Europe.” dijo Tanja Karakamiseva, profesora de derecho de la Universidad de Skopje³⁷.

En julio de 2008 Nikola Gruevsky (VMRO-DPMNE) es elegido presidente del gobierno de la República de Macedonia. Renombra el aeropuerto bajo Alejandro Magno y lleva a cabo otras acciones provocativas, como la colocación de estatuas del helenismo clásico frente a edificios oficiales. Al mismo tiempo, el presidente manda una carta al presidente griego, Karamanlis, tratando un tema espinoso como es la devolución de las propiedades a los macedonios nacidos en Grecia que abandonaron el país tras la guerra civil. Grecia, que no reconoce la existencia de una minoría macedonia en su país, acusó a su vecino por sacar a luz cuestiones “inexistentes e insustanciales”. Gruevski no cesó en su insistencia, probablemente debida a su frustración y la del país entero, y envió otra carta al presidente de la Comisión Europea Jose Manuel Barroso pidiéndole una implicación personal en la situación de los macedonios de Grecia en relación a los derechos humanos, con especial atención a la libre expresión de su identidad étnica y los derechos derivados de la misma. La respuesta a esta carta fue que la Comisión no tiene esa competencia, que es responsabilidad de los estados miembros y matizó la importancia de mantener unas buenas relaciones con los vecinos fronterizos³⁸.

En octubre 2008 Nimetz lanza una nueva propuesta³⁹:

- El nombre formal sería “República de Macedonia del Norte”, y el nombre corto “Macedonia del Norte”
- Para los adjetivos que describirían la nacionalidad y la lengua habría dos posibilidades.
 - Macedonio
 - la nacionalidad y la lengua oficial de Macedonia del Norte.
 - Macedonio no significaría una exclusividad en el uso del término.
- Para uso doméstico o interno, seguiría siendo válido el nombre constitucional

37 Información disponible en línea : http://www.setimes.com/cocoon/setimes/xhtml/en_GB/features/setimes/articles/2008/04/21/reportage-01

38 Información disponible en línea: <http://euobserver.com/9/26550>

39 ICG Europe Briefings Nº 52, pp 8

“Republika Makedonija”, en alfabeto cirílico.

- El Consejo de Seguridad de la ONU recomendaría que los terceros países utilizaran el nombre internacional para las relaciones bilaterales.

Sin embargo, Grecia no está dispuesta a aceptar una doble fórmula en el uso del nombre de la República de Macedonia y exige que el nombre acordado sea el mismo para las relaciones internacionales, bilaterales y para la identificación de los productos fabricados en la República de Macedonia⁴⁰.

Debido a la falta de movilización efectiva internacional y resolución de esta disputa, el gobierno de la República de Macedonia en noviembre de 2008 llevó a Grecia ante la Corte Penal Internacional por haber roto el Acuerdo Provisional de 1995, en especial haber violado, el artículo 11 del mismo. Este artículo hace referencia al compromiso de Grecia de no impedir el acceso de la República de Macedonia a cualquier organización de la que Grecia sea miembro.

De acuerdo con el artículo 21 de este acuerdo, cualquier diferencia o disputa que surgiera entre las partes en relación a la implementación del mismo, debía de ser presentada por cualquiera de las partes ante la Corte Penal Internacional. El posicionamiento de la Corte Penal Internacional sería legalmente vinculante para ambas partes.

En enero de 2009 comienza el juicio en la Corte Penal Internacional y las posiciones son las siguientes. Skopje apoya la doble fórmula por la cual se admite que Grecia utilice un adjetivo que especifique su peculiaridad como podría ser “República de Macedonia (Skopje)” pero mantiene que se utilice su nombre constitucional en las relaciones internacionales. Esta doble fórmula ya ha sido rechazada por Grecia que exige que el nombre de su país vecino contenga un adjetivo que haga referencia a su posición geográfica como podría ser “Macedonia del Norte”⁴¹.

Durante este mismo mes el gobierno de la República de Macedonia anuncia la decisión

40 Idem

41 Información disponible en línea: <http://www.balkaninsight.com/en/main/news/16482/>

de renombrar la autopista que va del norte al sur del país bajo la denominación Alejandro de Macedonia. La falta de consenso en el gobierno de este país tiene que ver con las elecciones que se celebrarán en marzo de 2009. Groevski es famoso por su postura dura con respecto al tema del nombre de la república.

5. Conclusiones desde la Teoría de la Paz Imperfecta

“(...) el optimismo quiere representar la convicción en la existencia de capacidades para gestionar pacíficamente los conflictos, lo que va asociado a repensar los modelos antropológicos y ontológicos. (...) hablamos de la necesidad de realizar un giro epistemológico (relativo a cómo ordenamos el pensamiento, cómo conocemos y pensamos)”⁴²

Desde este optimismo se busca transformar la conflictividad existente en esta zona de los Balcanes, donde se pueda abrir un espacio para el diálogo, las mediaciones, las soluciones (imperfectas), la comprensión y el análisis conjunto de las distintas percepciones que se tienen de uno mismo y de los demás. Se busca crear un modelo antropológico y ontológico conjunto en el que las partes puedan llegar a un acuerdo justo para ambas y duradero en el tiempo y en el espacio que ocupan.

“Se parte de una crítica a la sobreestimación de la violencia estructural y al modelo humano heredado del judeo-cristianismo “que sustenta una <<naturaleza>> humana negativa, originaria y continuamente en pecado (delito moral, ofenda a dios...) que en su búsqueda de la justicia y de la paz tenía antes que <<redimir>> su maldad, su violencia. La continuidad de perspectivas similares (...) ha hecho, en el mundo occidental, dominantes las visiones ontológicas negativas. Es necesario, pues, realizar un cambio, un giro, en este enfoque”⁴³

En este ensayo se han analizado las guerras que han tenido lugar, principalmente desde finales del siglo XIX, para tratar de encajar la situación actual en esta evolución. Y es que, el problema viene desde esa sobreestimación de la violencia, de las guerras, que definen

⁴² Documento interno generado por el grupo de investigación de la unta de Andalucía HUM 607 *Paz y Regulación de conflictos* “Ontologías optimistas para la Paz” pp. 1

⁴³ Idem, pp. 3

las fronteras estatales y los derechos de las personas que se encuentran dentro de ellas. La evolución histórica y violentológica ha definido a lo largo de los siglos la ordenación de los territorios y su futuro carácter estatal, nacional o simplemente simbólicamente anhelado.

Debemos confiar en las posibilidades de transformación de los conflictos desde un acercamiento mutuo, comprensivo e integrador. Existen grandes potencialidades para la solución pacífica, aunque lenta, de las relaciones entre estos dos estados. Las mediaciones, la búsqueda de terceras partes, los intentos de acercamiento, las manifestaciones de la población en lucha por sus derechos identitarios, son claras muestras de ello.

“Nuestras producciones culturales y, en consecuencia, aquellas con trascendencia jurídica y política, son ficciones que aplicamos al proceso de construcción social de la realidad. Reconocer que nuestras categorías e instituciones se basan en ficciones, no implica degradar su naturaleza de instrumentos, de técnicas adecuadas para llevar a la práctica nuestra concepción de la sociedad. Pero hacerlo así nos pone en evidencia algo muy importante para el diálogo y la capacidad de transformación de lo real: todas estas construcciones están determinadas por la historia y por la labor interpretativa de la humanidad. Por algo en la raíz etimológica del término ficción está el verbo «hacer».”⁴⁴

Nosotros *hacemos* nuestra historia. La República de Macedonia se ha creado una ficción propia sobre su historia, al igual que Grecia. En ser conscientes de ello, y tratar de elaborar una historia conjunta, reside la posible transformación de la disputa en una convivencia fructífera entre vecinos de una región compleja en la que Grecia aspira a jugar un papel destacado y en la que la República de Macedonia se presenta como un estado relativamente estable en el corazón de unos Balcanes convulsos.

“La Paz y los Derechos Humanos, como por lo general todo fenómeno político y jurídico, están penetrados por intereses ideológicos y no pueden ser entendidos al margen de su trasfondo cultural. Sin embargo, como ocurre cuando un fenómeno se reconoce

44 Muñoz, Francisco A. ; Herrera Flores, Joaquín; Molina Rueda, Beatriz; Sánchez Fernández, Sebastián (2005) *“Investigación para la Paz y los derechos Humanos desde Andalucía”*, Granada, pp 42

jurídicamente, se comienza a negar su carácter ideológico, su estrecha vinculación con intereses concretos, y su carácter cultural; es decir, se le saca del contexto, se universaliza y, por ello, se le sustrae su capacidad y su posibilidad de transformarse y transformar el mundo.”⁴⁵

A la hora de buscar una transformación a esta conflictividad es interesante tener en cuenta qué tipo de transformación es la deseada como representación y expresión de intereses culturales concretos que, aunque distintos, no tienen por qué ser excluyentes o contradictorios. *“Las normas, valores que cada cultura aporta son el recurso final por el que determinamos si una situación de conflicto se regula, transforma o gestiona con violencia.”⁴⁶*

Está claro que las partes no quieren ir a la guerra por esta cuestión. Ambas realizan esfuerzos desde 1991 para acercar sus posiciones. Han buscado la intervención de terceras partes (ONU, Corte Penal Internacional, UE, OTAN) para la resolución de la disputa, aunque de manera desigual y con intereses distintos. Sobre todo, la República de Macedonia tiene un mayor interés en su reconocimiento internacional al encontrarse más aislada y en una situación en la que se cuestiona su existencia e identidad y porque aspira a formar parte de la UE y de la OTAN mientras que Grecia ya es miembro de pleno derecho en ambas organizaciones.

Esta conflictividad latente desde hace ya 18 años ha generado un gran interés por la “cuestión macedonia” desde dentro y desde fuera para buscar un acercamiento a la realidad, al origen del conflicto, sus raíces, sus motivaciones.. Han surgido asociaciones, grupos de investigación, institutos, investigaciones, estudios, análisis... Estas potencialidades deberían ser altamente reconocidas y fomentadas por medio de la cooperación, del trabajo conjunto para lograr una armonía en los intereses y percepciones de estos vecinos balcánicos.

“Lo que la comunidad internacional ha logrado es congelar los conflictos, estabilizar el nivel de violencia relacionado con la guerra. Sin embargo, en la mayoría de las regiones

45 Idem, pp 43

46 Idem, pp 27

afectadas por conflictos, todavía permanecen altos niveles de violaciones de los derechos humanos y crímenes; una variedad de actores armados permanecen; hay altas tasas de desempleo y una amplia economía informal o ilegal; y poco se ha hecho para afrontar las identidades políticas (...) Pero, en mi visión, la mayor debilidad ha sido el fracaso en la promoción de unas políticas cosmopolitas.”⁴⁷

En estas políticas cosmopolitas, comprensivas y respetuosas reside la posibilidad de transformación de las conflictividades. Mientras los estados tengan el monopolio de la violencia legítima y las relaciones internacionales de fuerza y poder permanezcan siendo desiguales y transporten la violencia estructural en su regulación de conflictividades, estas políticas ofrecen una posibilidad de cambiar el contexto internacional a todas las escalas.

“Comprender mejor los conflictos es con la convicción de que de esta manera podremos alcanzar las mejores condiciones de vida para el máximo de población”⁴⁸

Y este es nuestro objetivo porque.. ¡OTRO MUNDO ES POSIBLE!

47 Kaldor, Mary (2007) Preface pp. X

48 Documento interno generado por el grupo de investigación de la unta de Andalucía HUM 607 *Paz y Regulación de conflictos* “Ontologías optimistas para la Paz” pp. 5

Todas las publicaciones están disponibles en: www.fejid.org

Las ideas expresadas por los autores en los documentos difundidos en la página web no reflejan necesariamente las opiniones de FEJID. Si tiene algún comentario sobre el artículo o alguna sugerencia, puede ponerse en contacto con nosotros en fejid@fejid.org